

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ. КЛЮЧИ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи** и выделена **общая проблема** высказывания).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

- 2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

- 3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Договор Олега с Византией свидетельствует о том, что это — юридическое оформление длительных связей, связей старинных, сложных и живых — цивилизованного, ещё могущественного, но уже дряхлеющего государства с юной, сильной, воинственной, стремящейся к непрерывному расширению державой, мечом прокладывающей себе путь в ряды сильнейших и влиятельнейших государств мира» (В.В. Мавродин).

Проблема. Характер взаимоотношения Древней Руси и Византии. Специфика международного положения Древней Руси и факторы его укрепления.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть русско-византийские отношения в IX – начале X в.;
- привести основные факты, связанные с походами Олега, условиями и характером заключения договора 911 г.;
- охарактеризовать состояние Византийской империи в начале X в.;

- дать оценку основным направлениям деятельности Олега в контексте международного положения Древней Руси.

2. «Конец XI - первая треть XII века - это время большого напряжения сил всей Руси, вызванного как внутренними неурядицами, так и внешним натиском и его преодолением... Владимир Мономах тем и представляет для нас интерес, что всю свою неукротимую энергию, ум и несомненный талант полководца употребил на сплочение рассыпавшихся частей Руси и организацию отпора половцам» (Б.А. Рыбаков).

Проблема. Специфика ситуации в Древней Руси на рубеже XI - XII в. Роль Владимира Мономаха на этом этапе развития древнерусской государственности.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть внутривнутриполитическую ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
 - рассмотреть внешнеполитическую ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
 - охарактеризовать основные направления деятельности Владимира Мономаха;
 - дать оценку этой деятельности в контексте внутри- и внешнеполитического положения Древней Руси на рубеже XI - XII в.
3. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамаю, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Великороссии придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков).

Проблема. Историческое значение Куликовской битвы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой, и определить ее влияние на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV века;
- дать общую оценку значения победы на поле Куликовом.

4. «В результате Ливонской войны в районе Балтийского моря сложилась новая политическая обстановка. Она была тяжелой для России и препятствовала ее экономическому развитию. Только через полтора столетия лет при Петре после тяжелой борьбы в XVII веке балтийский вопрос был решен» (В.Д. Корольков).

Проблема. Балтийский вопрос и его влияние на развитие России в XVI-XVIII.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил в Прибалтике накануне Ливонской войны;
- привести основные факты, связанные с Ливонской войной, и определить ее влияние на положение России на Балтике;
- привести основные факты, связанные с борьбой России за Прибалтику в XVII- начале XVIII;
- дать общую оценку значения этой борьбы и победы Петра I в Северной войне в контексте экономического развития России.

5. «Если внутреннюю политику Петра III можно объяснить предыдущими наработками елизаветинского окружения, то внешняя политика – это сугубо личный выбор монарха, не отвечавший геополитическим интересам России» (В.В. Кириллов).

Проблема. Оценка политики Петра III и его влияния на развитие России в середине XVIII. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать основные направления внутренней политики Елизаветы Петровны;
- привести основные факты, связанные с внутренней политикой при Петра III, и сравнить внутривнутриполитический курс Елизаветы и Петра III;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра III;
- рассмотреть геополитические интересы России и дать общую оценку значения внешней политики Петра III в контексте этих интересов.

6. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

Проблема. Оценка политики Екатерины II и ее значения для истории России. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с внутривнутриполитической обстановкой в XVIII в.;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II в контексте этой обстановки;
- рассмотреть основные факты, связанные деятельностью Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

7. «В результате попыток решения крестьянского вопроса был сделан первый шаг к ликвидации крепостного права, но само оно ликвидировано не было, так как подавляющее большинство помещиков выступало против этого, а повторить судьбу отца Александр (I) не хотел. Надежды на высокие моральные качества и либеральные взгляды дворян не оправдались» (В.Ю. Захаров).

Проблема. Крестьянский вопрос в политике Александра I. **ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- привести основные факты, связанные с попытками решить крестьянский вопрос при Александре I;
- дать оценку этому направлению деятельности Александра I в контексте подготовки к отмене крепостного права;
- охарактеризовать позицию русского дворянства по крестьянскому вопросу при Александре I;
- рассмотреть основные причины, не позволившие Александру I решить крестьянский вопрос.

8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Интеллектуальная элита и власть во второй половине XIX в.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер взаимоотношений интеллектуальной элиты и власти в правление Александра II (охарактеризовать роль интеллектуальной элиты в проведении реформ);
- дать оценку реформам с точки зрения их прогрессивного влияния на развитие России;
- охарактеризовать основные направления политики Александр III;
- дать оценку значения этой политики с точки зрения формирования оппозиционных настроений интеллектуальной элиты.

9. «Со времён Петра Великого ни одна из войн для нашей страны не была войной за будущее в такой степени, как русско-японская» (С. Ольденбург).

Проблема. Значение русско-японской войны для дальнейшего развития России.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил на Дальнем Востоке накануне русско-японской войны;
- привести основные факты, связанные с русско-японской войной, и определить ее влияние на внешне- и внутриполитическое положение России;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра I (прежде всего с Северной войной);
- сравнить значение Северной и русско-японской войн для будущего России.

10. «Условия гражданской войны требуют от ее вождей тех качеств, которыми русские генералы отнюдь не обладали: они требуют широкого ума, умения понять интересы и желания населения, умения повести их за собой - и все это наряду с существенно необходимым талантом стратегическим» (Б.Ф. Соколов о причинах поражения Белого движения).

Проблема. Роль руководства Белого движения в поражении в Гражданской войне в России.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть специфику Гражданской войны в России;
- охарактеризовать общую расстановку сил в стране и интересы основных групп населения;
- привести основные факты, связанные с деятельностью лидеров Белого движения;
- дать оценку этой деятельности в контексте итогов Гражданской войны.

11. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но... до уровня 1913 г. А к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней» (М. Левин).

Проблема. Специфика экономического положения России в годы нэпа (необходимость выработки нового экономического курса).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть экономические итоги Гражданской войны в России;
- охарактеризовать основные направления нэпа и его значение для преодоления послевоенного экономического кризиса;
- привести основные факты, связанные с итогами нэпа к 1928 г.;
- определить комплекс нерешенных экономических проблем в контексте выработки властью нового экономического курса.

12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики» (Л.Д. Троцкий).

Проблема. Влияние репрессий на состояние ВС СССР накануне войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с проведением репрессий в армии и на флоте в конце 1930-х гг.;
- дать оценку репрессиям и их влиянию на обороноспособность страны и моральное состояние армии;
- охарактеризовать внутривойсковую обстановку в стране в конце 1930-х гг. связать особенности этой обстановки с политикой репрессий;
- определить характер интересов правящей верхушки и личной И.В. Сталина в контексте политики репрессий.

13. «Несмотря на тяжелейшие поражения, Красная Армия и Военно-Морской Флот в начальный период войны смогли серьезно нарушить первоначальный стратегический замысел врага. Противнику был нанесен серьезный ущерб... после окончания приграничных сражений немецкие ударные группировки уже не смогли безостановочно наступать, как это предполагалось по плану «Барбаросса» (В.А. Золотарев).

Проблема. Значение начального периода Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать стратегический замысел Германии (план «Барбаросса»);
- привести основные факты, связанные с начальным периодом Великой Отечественной войны (акцент на приграничных сражениях конца июня - начала июля 1941 г.);
- дать оценку ущербу, нанесенному немецким войскам в ходе приграничных сражений;
- определить значение начального этапа войны с точки зрения срыва плана «Барбаросса».

14. «Отстреляв одних, посадив других, облив грязью и навесив ярлыки политически прокаженных на третьих, Хрущев расчистил для себя поле без границ и препятствий. Одновременно это было поле и для Запада» (В.И. Варенников).

Проблема. Оценка политики и методов Н.С. Хрущева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с репрессивной деятельностью Н.С. Хрущева при И.В. Сталине и после его смерти;
- рассмотреть основные цели внутренней политики Хрущева и методы, которые он использовал во внутривластной борьбе;
- подвести итоги этой борьбы и определить ее значение для внутривластного развития страны;
- определить значение политики Хрущева для выстраивания взаимоотношений с Западом.

15. «Всем эпохальным поворотам в истории человечества предшествовали мощные идейные течения, массовые движения, влиятельные организации, сильные политические партии... Ничего похожего в распоряжении Горбачева не было. Он один сдвинул тоталитарную глыбу, которая называлась советским обществом. И сам на это решился, идя на огромный риск» (А. С. Черняев).

Проблема. Оценка значения роли М.С. Горбачева в контексте предпосылок и последствий перестройки.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать состояние советского общества к середине 1980-х годов;
- рассмотреть комплекс причин (предпосылок) для принятия нового курса;
- дать оценку значения роли М.С. Горбачева в этот период;
- определить значение перестройки как «эпохального поворота» в сопоставлении с другими переломными моментами в истории нашей страны и всего человечества (должны быть приведены конкретные примеры по выбору автора эссе).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри.

1. Постановка проблемы. Характеристика описанного в источнике исторического периода и исторического момента (10 баллов).

Проблема – в чем заключалась специфика восприятия советскими людьми конца 1930-х годов событий прошлого и настоящего, видение будущего; какие факторы влияли на эту специфику (2 балла).

Исторический период – это 1930-е гг. (более конкретно начиная с 1933 г. и до 1939 г. – от прихода к власти в Германии Гитлера до подписания Пакта о ненападении и Договора о дружбе и границах с Германией) (2 балла). В связи с характеристикой периода могут быть названы любые события, непосредственно связанные с темой проекта (до 5 баллов).

Варианты: все, что связано с нарастанием военной угрозы в Европе, Гражданская война в Испании, репрессии в СССР, съемки фильма Эйзенштейна «Александр Невский».

Исторический момент – это именно 1937-1938 г. Важно, чтобы участник отметил, что перед нами именно специфическая ситуация, когда кульминация военных ожиданий и накладывается на резкое обострение внутривосточной ситуации в связи с кульминацией репрессий. Подобное произведение не могло бы появиться и уж точно быть опубликованным в 1939-1941 г. (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**).

2. Характеристика художественного поэтического произведения как исторического источника. На основе анализа предложенных материалов сделайте не менее 3 развернутых наблюдений, характеризующих *специфику этого литературного произведения, потенциальную аудиторию, художественные приемы отражения исторических событий, и ограничения*, обусловленные жанром исторической поэмы, созданной в данную эпоху. Сообщите известные вам сведения об авторе этого произведения. Как эти сведения помогают понять *причины обращения автора к исторической проблематике* (5 баллов).

3 балла за специфику источника: поэтическое произведение, носит эмоциональный, субъективный, лично окрашенный характер (**1 балл**); при этом автор не просто творил свои образы, а опирался на первоисточники, на что указывает текст эпиграфов (**1 балл**); поскольку произведение предполагалось для массового читателя, оно неизбежно находится под влиянием официальной идеологии (**1 балл**).

2 балла за информацию об авторе (**1 балл** за краткую информацию, кто такой Симонов. **2 балла**, если участник понимает, что в 1937 г., когда была создана поэма, Симонов не маститый признанный автор, а совсем молодой человек, только завоевывающий себе место в литературе. В этой связи обращение автора к такой злободневной теме явно закономерно. Вместе с тем, публикация поэмы в журнале «Знамя» сразу после ее создания, показывает, что Симонов «попал в цель»: его известность и авторитет явно укрепляются).

3. Исторические события, упомянутые в поэме. Назовите не менее 10 событий и укажите их даты с точностью до года. (10 баллов).

Если дата не названа или названа неверно, событие не оценивается.

Примерный список событий:

- 1) Батыево нашествие «татары были у ворот» - 1237-1242 г. (принимать любые даты в этом диапазоне).
 - 2) Шведы на Новгородской земле, Невская битва «На Новгород напали шведы» - 1240 г.
 - 3) Взятие ливонцами Изборска – 1240 г.
 - 4) Взятие ливонцами Пскова – 1240 г.
 - 5) Взятие Александром Невским Копорья – 1241 г.
 - 6) Освобождение Александром Невским Пскова – 1241 г.
 - 7) Ледовое побоище – 1242 г.
 - 8) Разгром Ливонского Ордена во времена Ливонской войны – 1560-1561 гг. (принимать обе даты).
 - 9) Вступление русских войск в Берлин – 1760 г.
 - 10) Взятие немцами Пскова – 1918 г.
 - 11) Освобождение Пскова – 1918 г.
- Очень хорошо, если автор работы заметит, что в поэме отсутствует Первая мировая война как таковая, все события «ложатся в схему» либо завоевание, либо триумфальные победы русского оружия (**1 балл**).

4. Исторические параллели: и их значение для восприятия событий прошлого через призму настоящего и наоборот. (5 баллов)

Параллели: события захвата Пскова в 1240 и 1918 г. (и там, и там захватнические цели, роль предателей); оккупационный режим 1240-1242 гг. и 1918 г. (жестокость захватчиков); 1918 и 1937-1938 гг. (немец в гестапо); изгнание немцев из Пскова в 1241 г. и в 1918 г.; семь веков противостояния и ситуация к. 1930-х гг.

5. Образ врага в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 10 развернутых наблюдений по данному вопросу. (10 баллов)

В поэме по сути два врага: внешний и внутренний (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**). Внешний враг формально немцы-завоеватели, преследующие захватнические и религиозные цели (**1 балл**). Для их изображения использованы **шаблонные**, растиражированные (в том числе в массовых изданиях, на карикатурах и пр.) **образы:** железные кресты, каски, кривые закрученные усы (ассоциация с Вильгельмом), мясистый кадык, немецкий сапог (**1 балл**). Ливонцы XIII в. и немцы 1918 г. рисуются с помощью одних и тех же приемов (**1 балл**). **Важно:** враг – не немцы как этнос, а именно завоеватели! (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**). К немцам как к простому народу автор поэмы относится сочувственно: «мне жаль солдат», и даже с симпатией «Народ Германии родной» (**1 балл**).

Внутренний враг, напротив, вызывает только резко отрицательные чувства. Этот враг тоже не меняется с веками: Твердило в XIII в., пять городских землевладельцев в 1918 г. (**1 балл**). Он пытается использовать внешний фактор для достижения своих корыстных целей (**1 балл**). Он способен на любое предательство (**1 балл**). Внутренний враг часто скрывается, поэтому надо быть особо бдительным («походку изменил», «бородку сбрил», «Бродит где-то вблизи границы по лесам») (**1 балл**).

6. Настоящее и будущее в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 5 развернутых наблюдений по данному вопросу. (5 баллов)

Настоящее: общество ждет большую войну. Общество ощущает внешнюю и внутреннюю угрозу. Общество консолидировано перед лицом этой угрозы.

Будущее: твердая уверенность в неизбежной победе над врагом (**1 балл**) и, более того, в победе революции в Германии и торжестве мировой революции (обратить внимание на то, что поэма заканчивается словами из «Интернационала» (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**)).

7. Выводы. Какие основные особенности восприятия событий прошлого должно сформировать данное произведение? Какие основные особенности восприятия событий настоящего должно сформировать данное произведение? Какое отношение к ближайшим историческим перспективам должно сформировать данное произведение? На основе анализа предложенных материалов сформулируйте до 5-ти наиболее важных характеристик этого восприятия. (5 баллов).

Прошлое видится как постоянная борьба с внешней и внутренней угрозой, борьба за выживание самой Руси-России (**1 балл**).

Успех этой борьбы зависит от способности объединиться, преодолеть внутренние разногласия, противоречия между отдельными землями и группами населения (**1 балл**).

Настоящее видится как продолжение прошлого с точки зрения исторического конфликта между нами и западными соседями (**1 балл**).

Будущее видится в самых оптимистичных тонах, ожидание войны не связано с чувством драматизма, автор не сомневается в скорой победе, что полностью соответствует официальной идеологии и, возможно, возрасту автора поэмы (**1 балл**).

Поэма, несомненно, отразила официальную версию отечественной истории (**1 балл**).